

Un projet exploratoire inter-institutionnel
de la MSHE C. N. Ledoux & du Service Prospective du Conseil régional BFC
pour accompagner les ambitions du projet régional ICI 2050

Visio Flash du Ross
“Le bonheur territorial, une autre approche des territoires”
jeudi 22 mai 2025 - 11h à 12h

Jérôme Bolot, Chargé d'études et de prospective régionale CRBFC

Laure Nuninger, Chargée de recherche CNRS, MSHE C.N. Ledoux UAR 3124

en coopération avec Ch. Guinchard, N. Kroichvili, C. Masselot, A. Moine, L. Ogorzelec,
D. Plata-Rodriguez, R. Perez, V. Bourdeau et S. Calla



Du Bonheur Territorial en 4 points

- Pourquoi le service prospective du Conseil régional s'interroge sur le « Bonheur territorial » ?
- Le bonheur vu par les chercheurs : indicateurs et définition
- Une enquête exploratoire et quelques résultats
- Conclusions de cette expérience



Pourquoi le service prospective du Conseil régional s'interroge sur l'idée de Bonheur Territorial ?

Le SRADDET, outil régional de planification

- Accompagnement des territoires à se regarder différemment
- Indicateurs synthétiques, support de récits

Le bonheur territorial, un regard complémentaire aux traditionnelles questions socio-économiques

- Nécessité de mener un travail réflexif et exploratoire avec des universitaires



SRADDET - ICI 2050

SCHÉMA RÉGIONAL D'AMÉNAGEMENT, DE DÉVELOPPEMENT DURABLE ET D'ÉGALITÉ DES TERRITOIRES

SYNTHÈSE (mai 2021) - Conseil régional BFC

ICI 2050, un dispositif de dialogue conçu pour les territoires

ICI 2050 : Prospective territoriale en Bourgogne-Franche-Comté

Thématique

Attractivité résidentielle

Sélection EPCI

Un par un

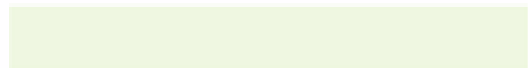
CU Grand Besançon Métropole / Pôle régional

BOURGOGNE
FRANCHE
COMTÉ

ICI 2050

Situation de l'EPCI / Région

Evolution démographique 1990-2017



Attractivité (Nb d'entrants / population)



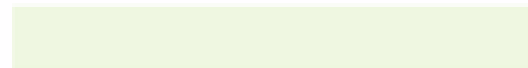
Indice de stabilisation (pop sortantes/pop)



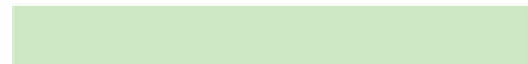
Accessibilité des habitants aux services



Evolution de la population 2017-2040



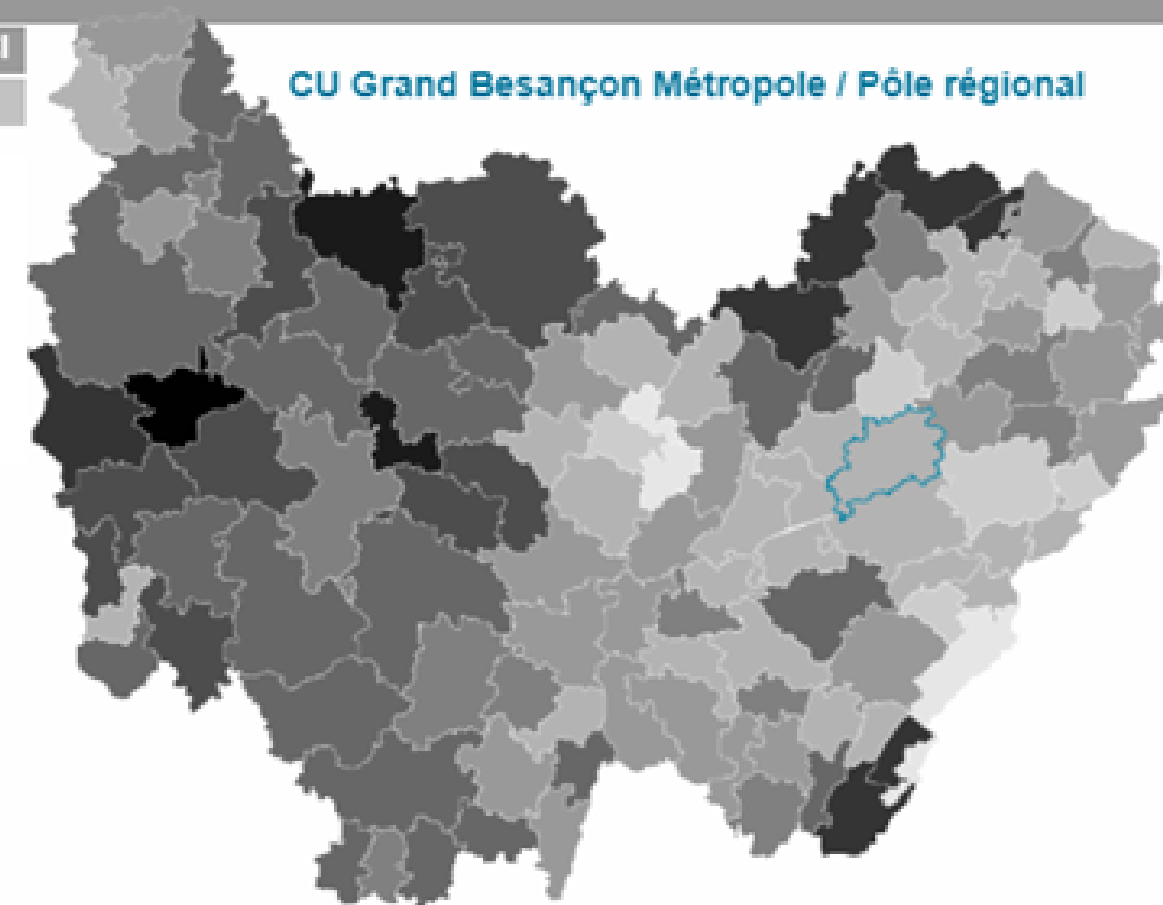
Attractivité des populations extérieures à la région



Nombre d'emplois accessibles du second bassin



Temps moyen d'accès aux emplois accessibles hors EPCI

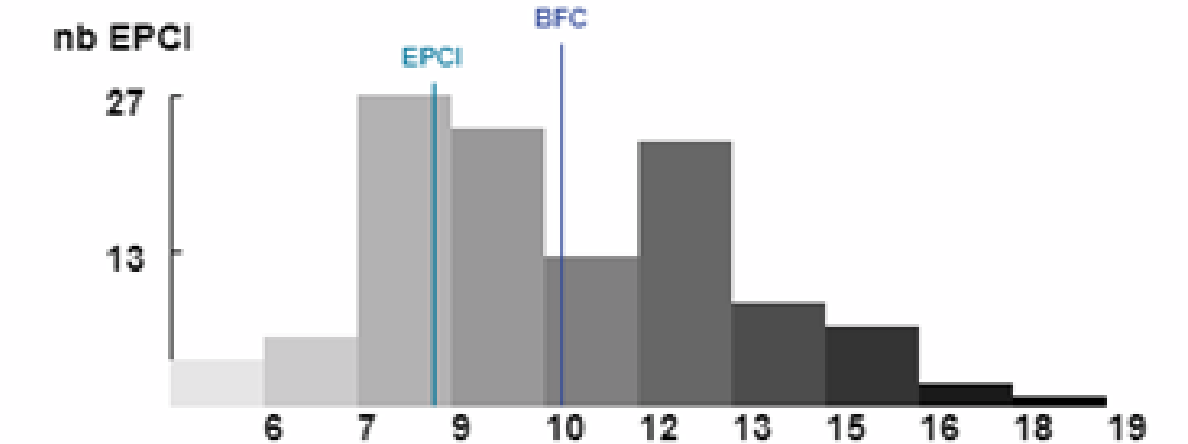


Part des logements vacants

Moyenne des EPCI : 10.41 Valeur EPCI : 8.39

Minima : 4.20 Maxima : 19.06

Nombre de classes : 10



Données : Insee



Population



Revenus



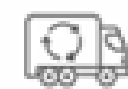
Emplois



Logements



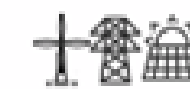
Mobilités



Dechets



Artificialisation



Energie



Centralités

Parc

Ventes

Demande

Données : Insee (2017)

Logements totaux

103 998

Principales

92 926

Sec-Occ

2 351

Vac.

8 724

T1

7 947

T2

13 610

T3

19 446

T4

21 644

T5 et +

30 279

Maison

35 221

Appartements

67 800

autres

981

Occupation des résidences principales selon la taille des ménages

	1 per.	2 per.	3 per.	4 per.	5 per. et +	Total
T1	7623	288	22	3	10	7946 - 8.6%
T2	11075	2348	130	44	14	13611 - 14.6%
T3	10295	6474	1893	598	186	19446 - 20.9%
T4	7114	7527	3423	2523	1058	21645 - 23.3%
T5 et +	5395	11473	4858	5396	3157	30279 - 32.6%
Total	41502	28110	10326	8564	4425	

92927 ménages

Nombre et taux d'adéquation des logements

	17544 - 18.9%
	28442 - 30.6%
	22932 - 24.7%
	18604 - 20.0%
	5405 - 5.8%

Tourisme et logements (à venir)

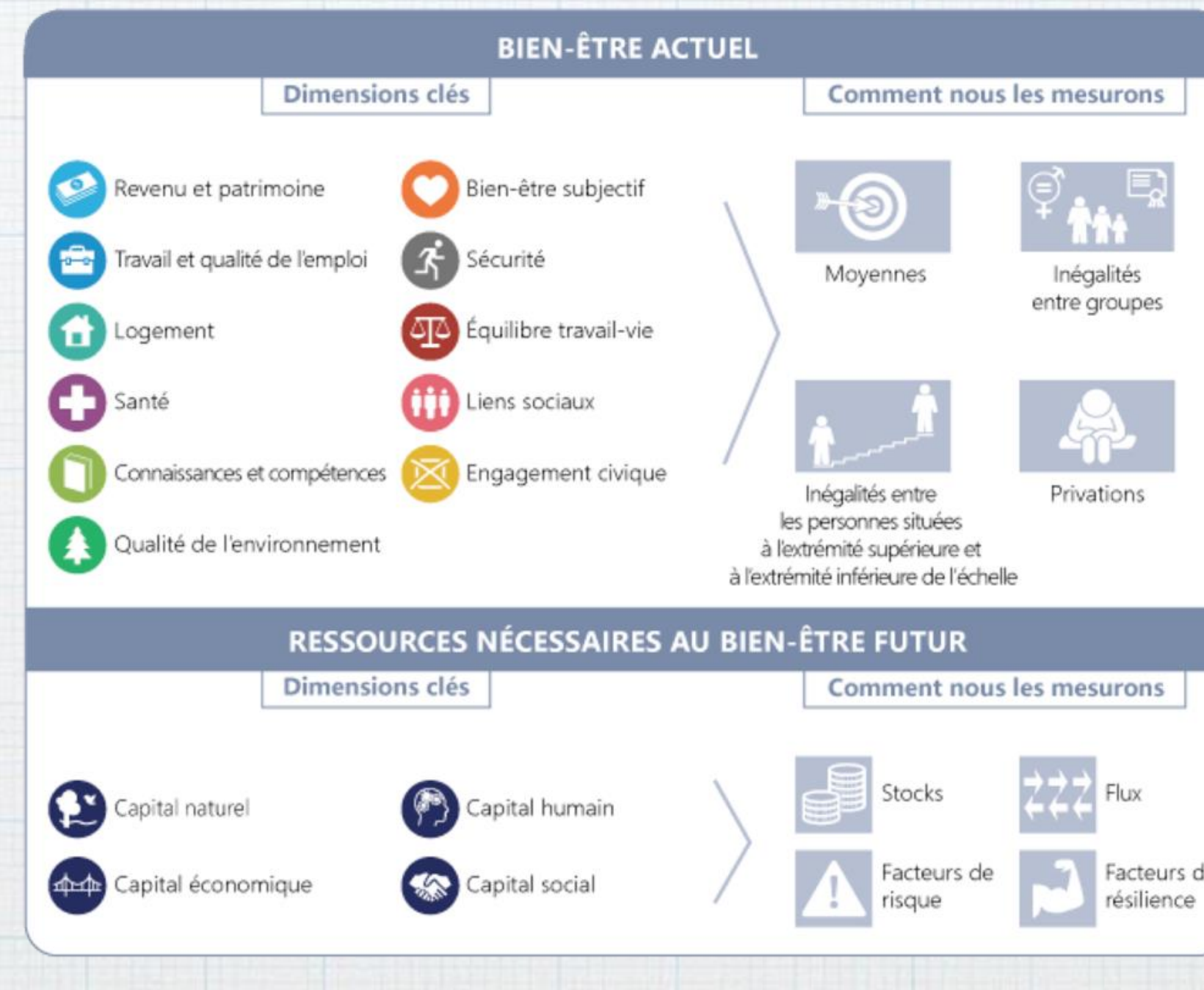
Questions de chercheur.es sur la question du « bonheur » territorial

- Le « bonheur territorial » : c'est quoi ?
- Qu'est-ce que l'on recherche ?
- À quoi vont servir les indicateurs ? Que signifient-ils exactement ?
- « Bonheur » de qui, de quoi, où ?
- Si on admet l'idée de « bonheur territorial » comme un concept permettant de faire un pas de côté, comment le définir ?
- Du concept aux indicateurs :
Comment produire des indicateurs pertinents ? Comment collecter des données ? Qui doit les collecter ? Sous quelle forme ? Du quantitatif ? Du qualitatif ? Du simultanée ? Du diachronique ?....

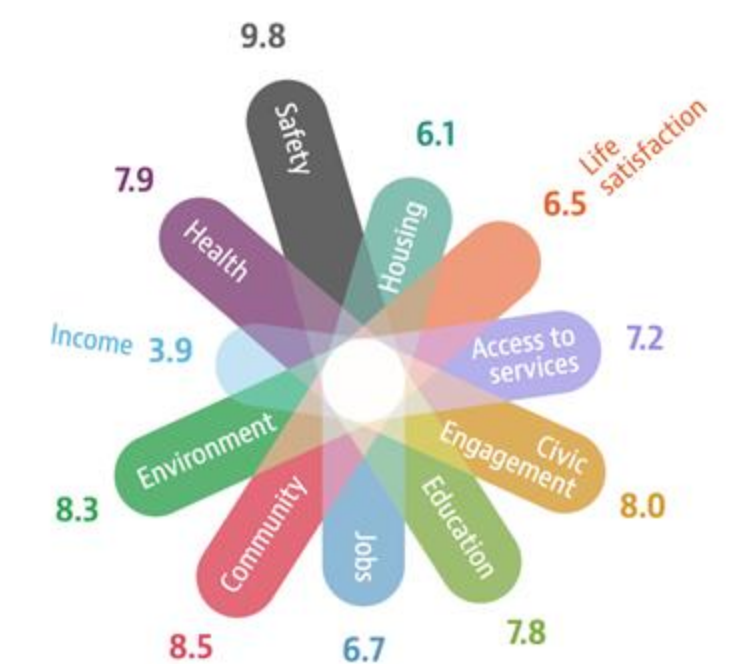


Une réflexion nouvelle ? Des indicateurs existants ?

- BNB - Bonheur national brut (Bouthan 1972)
- Bonheur intérieur net (1980 Canada)
- IDH Indice de développement humain (1990)
- Better life Index OCDE (2011)
- World Happiness Report (2012)



How is life in **Bourgogne-Franche-Comté**?



How is life around you?



<http://oecdregionalwellbeing.org>

Le bien-être en France et en région ?

Observatoire du bien-être en France (CEPREMAP-INSEE)

- > Une enquête trimestrielle
- > Une projection sur les territoires
- > Une vision très socio-économique

Perona, Mathieu, et Claudia Senik. 2020. « Le bien-être en France – Rapport 2020 ». Observatoire du Bien-être du Cepremap. Paris: CEPREMAP - Centre pour la recherche économique et ses applications.
<http://www.cepremap.fr/publications/le-bien-etre-en-france-rapport-2020/>.

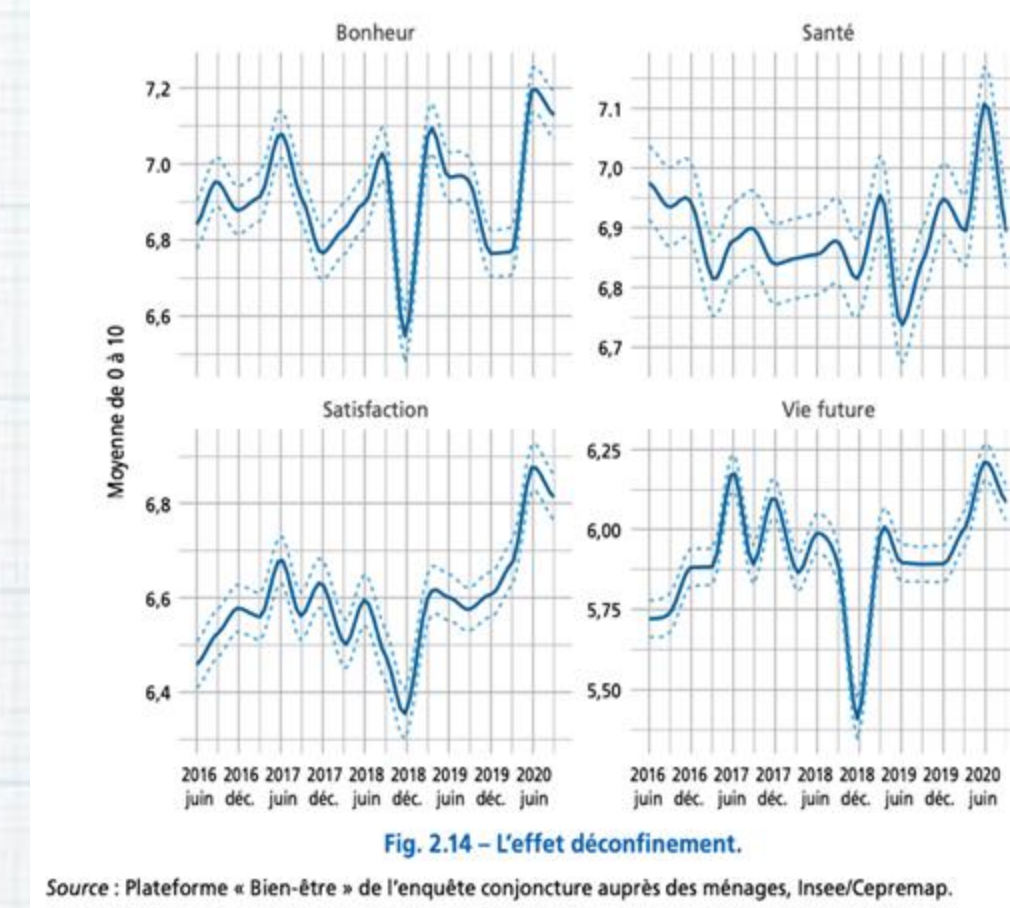


Fig. 2.14 – L'effet déconfinement.

Source : Plateforme « Bien-être » de l'enquête conjoncture auprès des ménages, Insee/Cepremap.

Un indicateur des conditions du bien-être

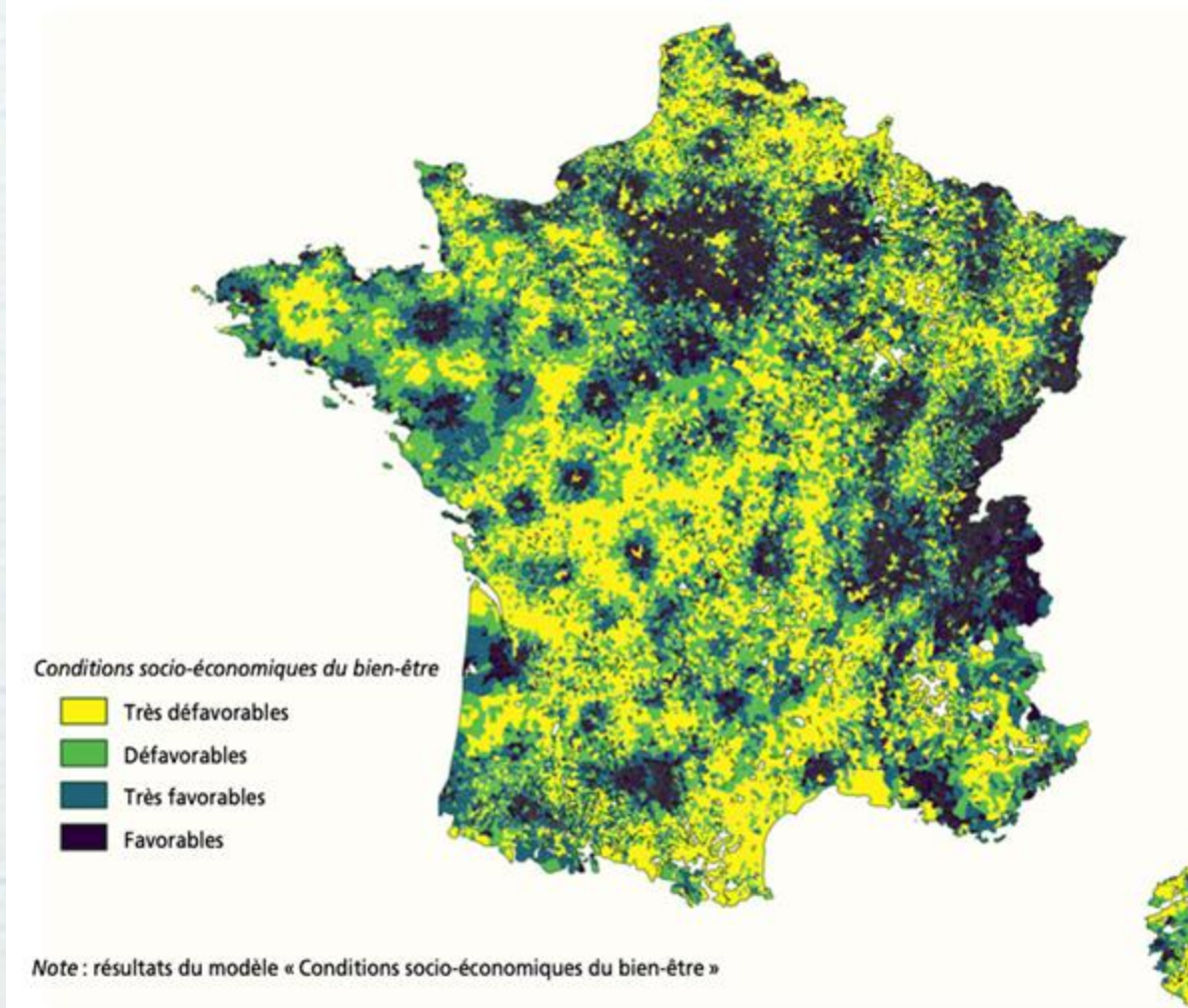


Fig. 7.13 – Carte socio-économique du bien-être.

Sources : Observatoire du bien-être, Cepremap, Cevipof, Sciences Po.

Encadré 2.1 – Vingt questions pour mesurer le bien-être en France.

Dans l'ensemble, dans quelle mesure êtes-vous satisfait de la vie que vous menez actuellement ?	Note de 0 (« Pas du tout satisfait ») à 10 (« complètement satisfait »)
Quand vous pensez à ce que vous allez vivre dans les années à venir, êtes-vous satisfait de cette perspective ?	Note de 0 (« Pas du tout satisfait ») à 10 (« complètement satisfait »)
Et quand vous pensez à l'année dernière, comment vous situez-vous sur une échelle de 0 à 10 ?	Note de 0 (« Pas du tout heureux ») à 10 (« Très heureux »)
Si vous vous comparez aux gens qui vivent en France en général, comment vous situez-vous sur une échelle de 0 à 10 ?	Note de 0 (« Beaucoup moins heureux ») à 10 (« Beaucoup plus heureux »)
Avez-vous le sentiment que ce que vous faites dans votre vie a du sens, de la valeur ?	Note de 0 (« Pas du tout de sens ») à 10 (« Beaucoup de sens »)
Au cours de la journée d'hier, vous-êtes vous senti heureux ?	Note de 0 (« Pas du tout heureux ») à 10 (« Très heureux »)
Au cours de la journée d'hier, vous-êtes vous senti déprimé ?	Note de 0 (« Pas du tout déprimé ») à 10 (« Très déprimé »)
Parlons maintenant de vos relations avec les gens que vous croisez au cours de la journée, en dehors de votre famille. Au cours de la journée d'hier, avez-vous ressenti de l'agressivité ?	Note de 0 (« Je n'ai ressenti aucune agressivité ») à 10 (« J'ai ressenti une forte agressivité »)
Dans quelle mesure êtes-vous satisfait de votre santé ?	Note de 0 (« Pas du tout satisfait ») à 10 (« complètement satisfait »)
Dans quelle mesure êtes-vous satisfait de l'équilibre entre le temps que vous consacrez à vos proches (enfants, parents, conjoint, amis proches) et le temps que vous consacrez à votre travail ?	Note de 0 (« Pas du tout satisfait ») à 10 (« complètement satisfait »)
Dans quelle mesure êtes-vous satisfait de votre temps libre, du temps que vous pouvez utiliser comme bon vous semble ?	Note de 0 (« Pas du tout satisfait ») à 10 (« complètement satisfait »)
Dans quelle mesure êtes-vous satisfait votre niveau de vie ?	Note de 0 (« Pas du tout satisfait ») à 10 (« complètement satisfait »)
Dans quelle mesure êtes-vous satisfait de vos relations professionnelles, des relations que vous avez sur votre lieu de travail ou d'étude ?	Note de 0 (« Pas du tout satisfait ») à 10 (« complètement satisfait »)
Dans quelle mesure êtes-vous satisfait de votre travail en général ?	Note de 0 (« Pas du tout satisfait ») à 10 (« complètement satisfait »)
Dans quelle mesure êtes-vous satisfait de vos relations avec vos proches ?	Note de 0 (« Pas du tout satisfait ») à 10 (« complètement satisfait »)
Y a-t-il des gens autour de vous sur qui vous pouvez compter en cas de besoin ?	Note de 0 (« Il n'y a personne sur qui je peux compter ») à 10 (« Il y a de nombreuses personnes sur qui je peux compter »)
Dans quelle mesure vous sentez-vous en sécurité lorsque vous marchez seul(e) dans votre quartier à la nuit tombée ?	Note de 0 (« Pas du tout en sécurité ») à 10 (« Tout à fait en sécurité »)
Comment pensez-vous que sera la vie en France pour la prochaine génération ?	Note de 0 (« Bien pire qu'aujourd'hui ») à 10 (« Bien meilleure qu'aujourd'hui »)
Comment pensez-vous que sera la vie dans les autres pays européens pour la prochaine génération ?	Note de 0 (« Bien pire qu'aujourd'hui ») à 10 (« Bien meilleure qu'aujourd'hui »)

Certaines personnes aimeraient bien vivre dans une autre époque en France. Si vous aviez le choix, laquelle choisiriez-vous ?	– les années 1950 – les années 1960 – les années 1970 – les années 1980 – les années 1990 – Une autre décennie, un autre siècle dans le passé – Je suis content de vivre à l'époque actuelle – Une autre période dans l'avenir, le futur
---	--

Evaluer le bien-être sur un territoire ?

- Évaluer la santé sociale des régions françaises: entre enjeux économiques, épistémologiques et politiques Nord-Pas de Calais
- IBEST Construction et représentation des Indicateurs d'un Bien-Être Sustainable et Territorialisé dans l'agglomération grenobloise (rapport 2016)
- BRISE Bien-être, attractivité des territoires ruraux et inégalités socio-spatiale (rapport 2020)

Jany-Catrice, Florence. 2016. « La mesure du bien-être territorial ». *Revue de l'OFCE*, n° 1: 63-90.

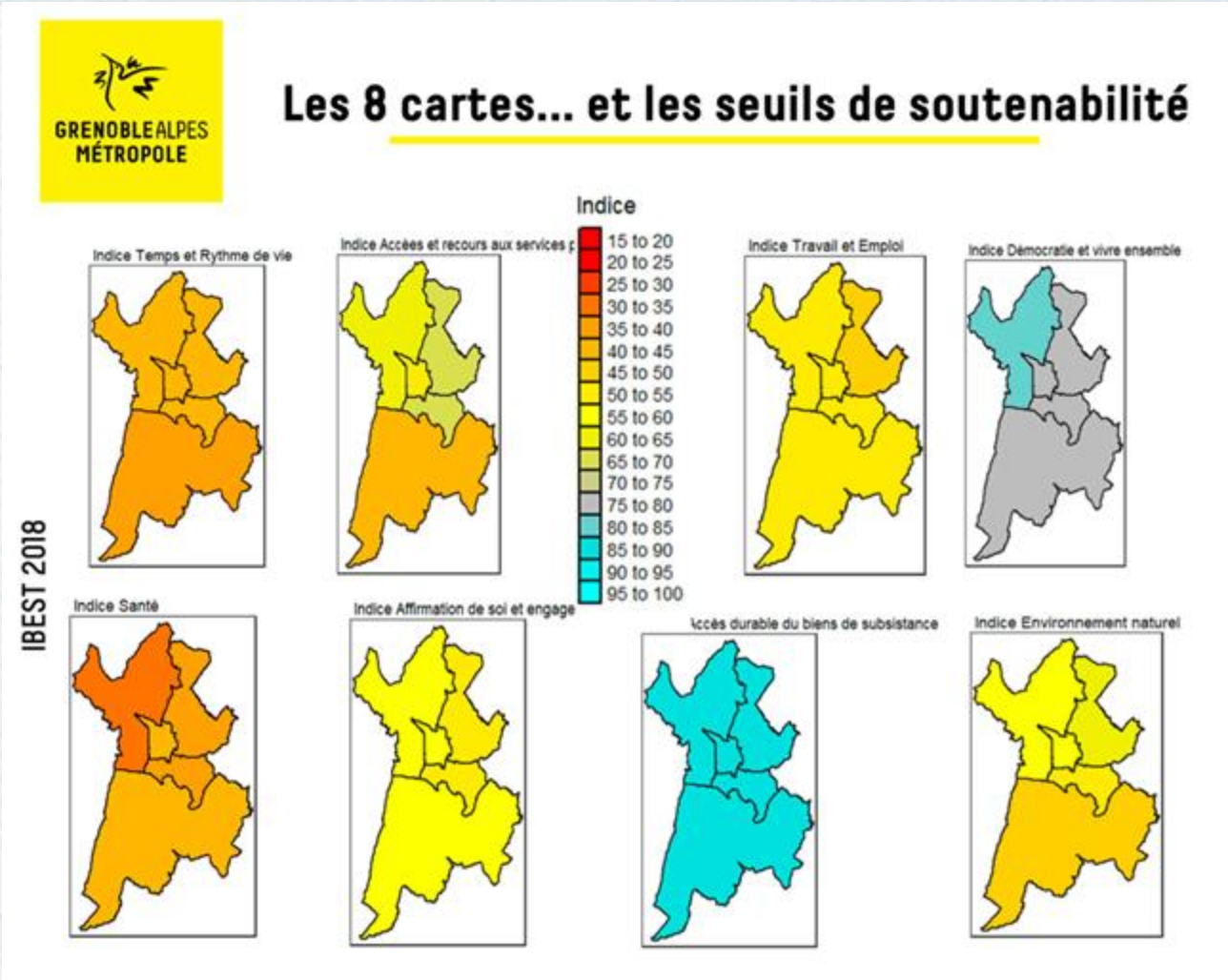
Tableau 1. Les formes dominantes de légitimation en processus des indicateurs de bien-être ou qualité de vie

	Expertise (E)	Individu (I)
Acteurs de la légitimation / valeurs	Experts et technocrates / Hiérarchie entre « sachants »	Individus/Individualisme méthodologique Aidés des experts qui les « sondent »
Support principal de la légitimation	Cadre théorique, variable des experts ; langage monétaire	Cadre théorique utilitariste
Processus retenu dans le choix des dimensions, variables et pondérations	Travail et délibération en « chambre » entre experts	Sondage et agrégation des préférences individuelles, préférences préalables, préférences révélées
Fondement du processus	Objectivation de l'expertise	Primat impératif donné à la subjectivité individuelle

Source : À partir de Jany-Catrice et Marlier (2013).

Tableau 2. Une forme expérimentée de légitimation des indicateurs de bien-être ou qualité de vie

démocratie délibérative (DD)	
Acteurs de la légitimation / valeurs	Citoyens / Démocratie et éthique communicationnelle
Support principal de la légitimation	Démocratie délibérative
Processus retenu dans le choix des dimensions, variables et pondérations	Forums hybrides, co-élaboration des priorités à construire dans l'élaboration des biens communs
Fondement du processus	Réalité politique priorisée et élaborée



Fargeon, Valérie, Pierre Le Quéau, Anne Le Roy, Claudine Offredi, et Fiona Ottaviani. 2016. « IBEST: construction et représentation des Indicateurs d'un Bien-Être Sustainable et Territorialisé dans l'agglomération grenobloise. Rapport final ». CREG. <https://creg.univ-grenoble-alpes.fr/sites/creg/files/Mediatheque/Recherche/Operations-de-recherche/2015-lbest/pub16065-compressed.pdf>.

Bourdeau-Lepage, Lise. 2020. *Evaluer le bien-être sur un territoire*. VAA conseil. <https://www.psd-ra.fr/BOITE-A-OUTILS/Bien-etre-et-attractivite-territoriale>.

TABLEAU 12 : Liste des éléments matériels constitutifs au bien-être sur le territoire, utilisés dans l'outil ESCAPAT

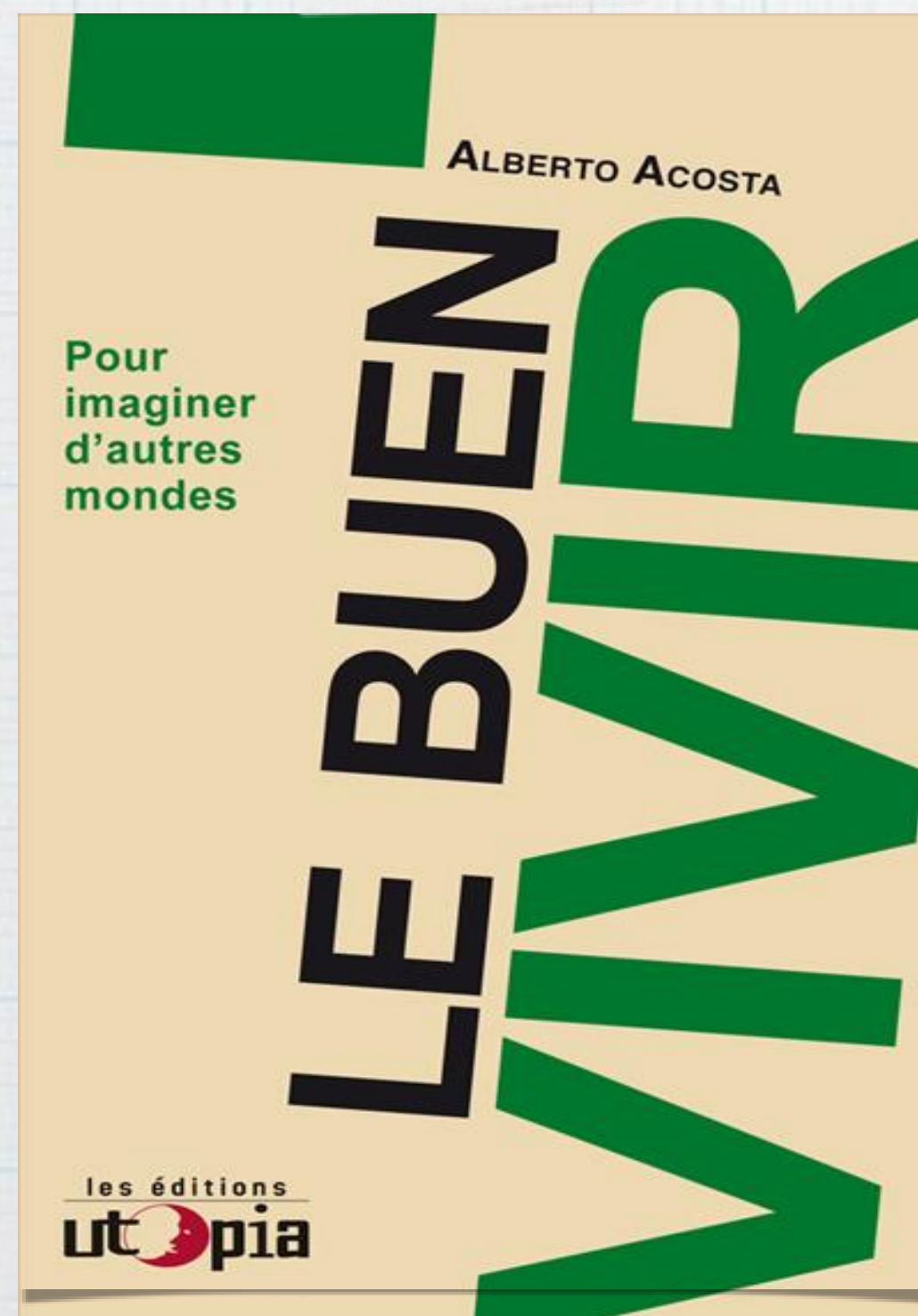
Education		Gare (ferroviaire & routière)	
Boulangeries		Services à la personne	
Coiffeurs		Parcs et jardins	
Supérettes		Points internet	
Bars restaurants		Garage, réparateur, cordonnier,	
Poste		Equipements culturels et sportifs	

Source : ©BRRISE 2018. Elaboration Bourdeau-Lepage & Rolland 2018.

Vers quelle conceptualisation du « bonheur territorial » ?

Définition co-construite V4 :

Le bonheur territorial peut être considéré comme potentialité d'un **bien vivre** durable dans un territoire appréhendé à plusieurs échelles.



Acosta, Alberto. 2018. *Le Buen Vivir: Pour imaginer d'autres mondes*. Les Éditions Utopia.

Bien vivre ← Buen Vivir

un cadre conceptuel sur lequel s'appuyer dans notre recherche sur le « bonheur territorial »

L'accent est mis sur l'idée que « **le Buen Vivir permettrait de construire collectivement une autre façon de vivre** »

- Remet en cause l'idée de développement et de progrès
- Conteste le concept eurocentrique de bien-être
- Conception biocentrique et non pas anthropocentrique
- Rejette les principes « extractiviste » et « accumulatifs »
- Conception communautaire et multiculturel -> coexistence pacifique en harmonie avec la nature
- Implique de « renforcer les valeurs fondamentales de la démocratie »

Perou 2024, Photo © CCFD-Terre Solidaire



Échanges conceptuels & méthodologiques avec d'autres partenaires qui se posent les mêmes questions avec une approche différente : ateliers d'éducation populaire, voyages d'immersion...

Concerter, Participer, Délibérer ?

Une enquête exploratoire - méthode hybride



Marché de Pugy - Enquête en cours - L. Nuninger CC-BY-NC-SA

2023 - **Enquête** exploratoire sur deux communes du Grand Besançon Métropole

Méthode hybride: **Quantitative** à l'aide d'un questionnaire conséquent (AFC-CAH). **Qualitative** car mené comme un entretien enregistré, avec de nombreuses questions ouvertes (ACD)

Voie verte à Deluz - Pré-enquête de terrain - L. Nuninger CC-BY-NC-SA



2024 - Un complément d'enquête anthropo-sociologique sous forme d'**entretiens** avec un groupe d'étudiant de L1

La construction du questionnaire hybride

Le questionnaire est divisé en 5 parties

1- Questions caractéristiques socio-économiques > données de cadrage

2- Questions de perception

3- Situation idéale-désirable

4- Les leviers > implication territoriale citoyenne, associative...

5- Caractéristiques du lieu de l'enquête
> rempli par l'enquêteur date, lieu, moment de la journée, ambiance...

Exemple de questions :

À quoi êtes-vous attaché de manière plus générale dans votre milieu de vie ?

> 5 réponses max. libres

Imaginez qu'après une journée ordinaire, vous allez vous coucher et que pendant la nuit, un miracle se produit : votre milieu de vie est transformé et devient idéal. À quoi ressemble-t-il ?

> réponse libre, guidée

Quels sont les lieux qui ont changé/ont été créés ?	Quelles sont les activités que vous pouvez y réaliser ?	Quels sont les services/équipements qui y sont présents ?

La passation du questionnaire - 25-30 min./pers. mais aussi...



**Informez avec la mairie
Prévenez de son passage**



**Porte à porte et visite sur
RDV chez les habitants,
salle municipale ou rue**

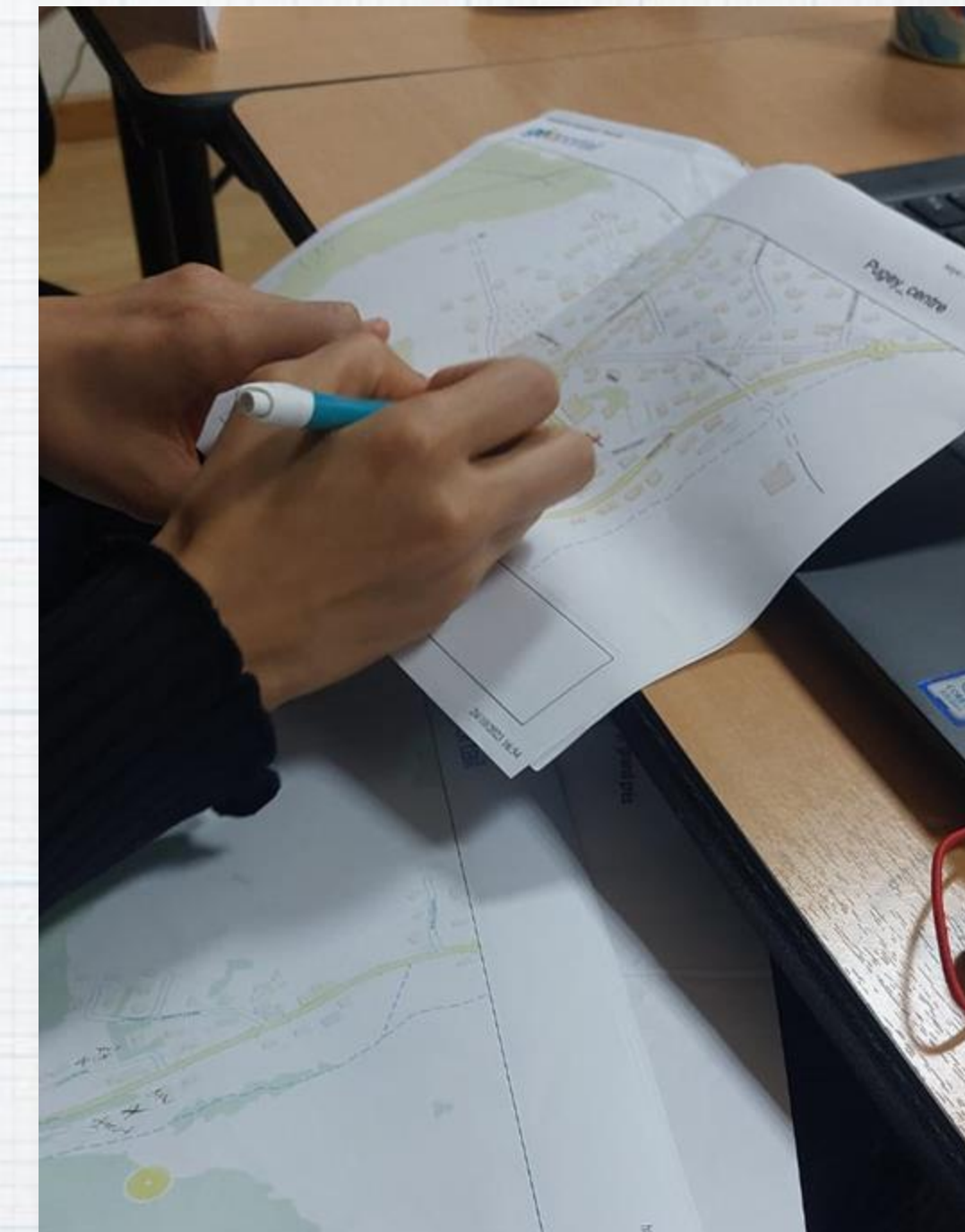


**RDV par téléphone quand il
n'y a pas d'autre solution**



**Cibler les lieux stratégiques
pour respecter les
contraintes de l'échantillon**

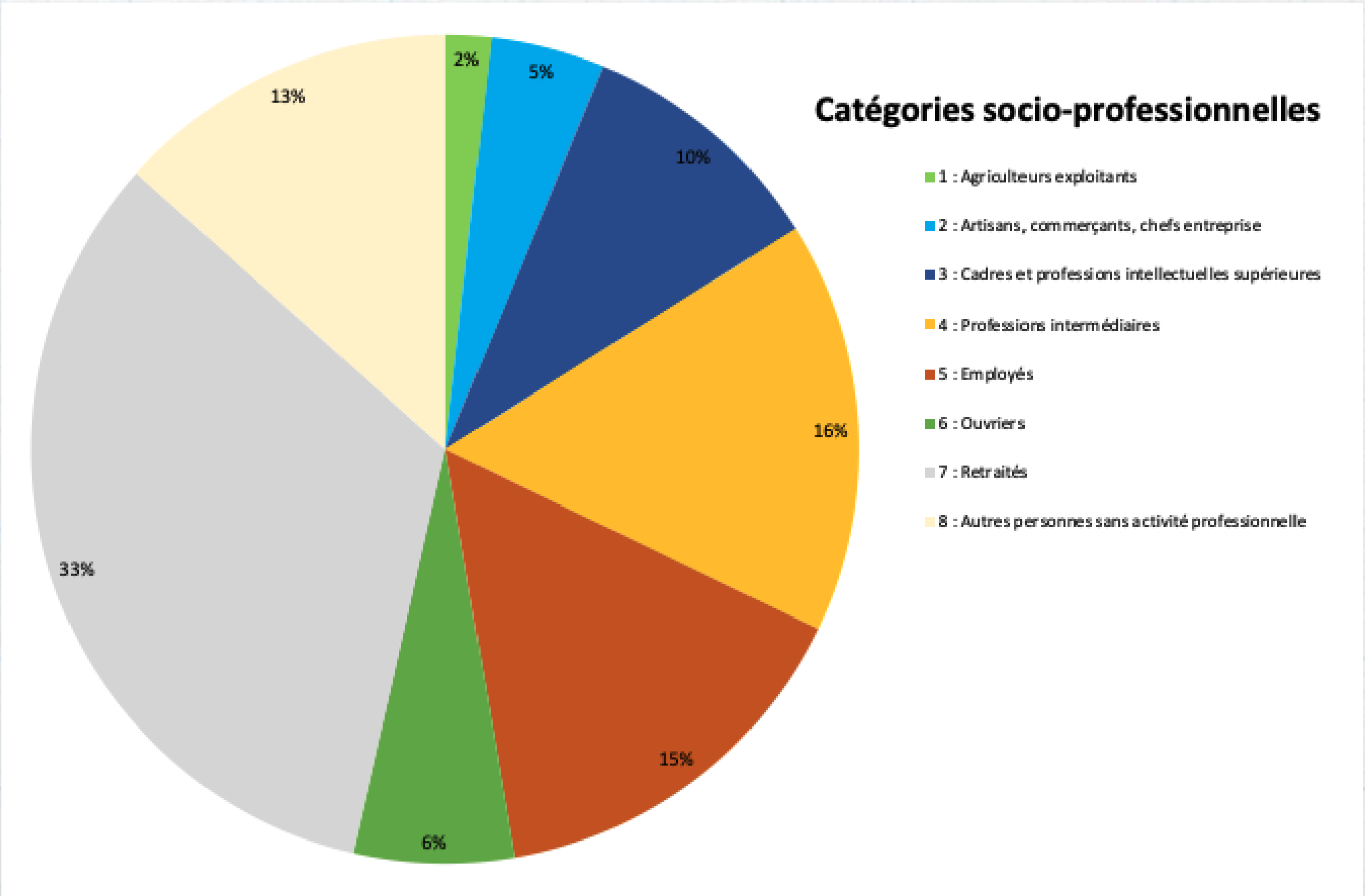
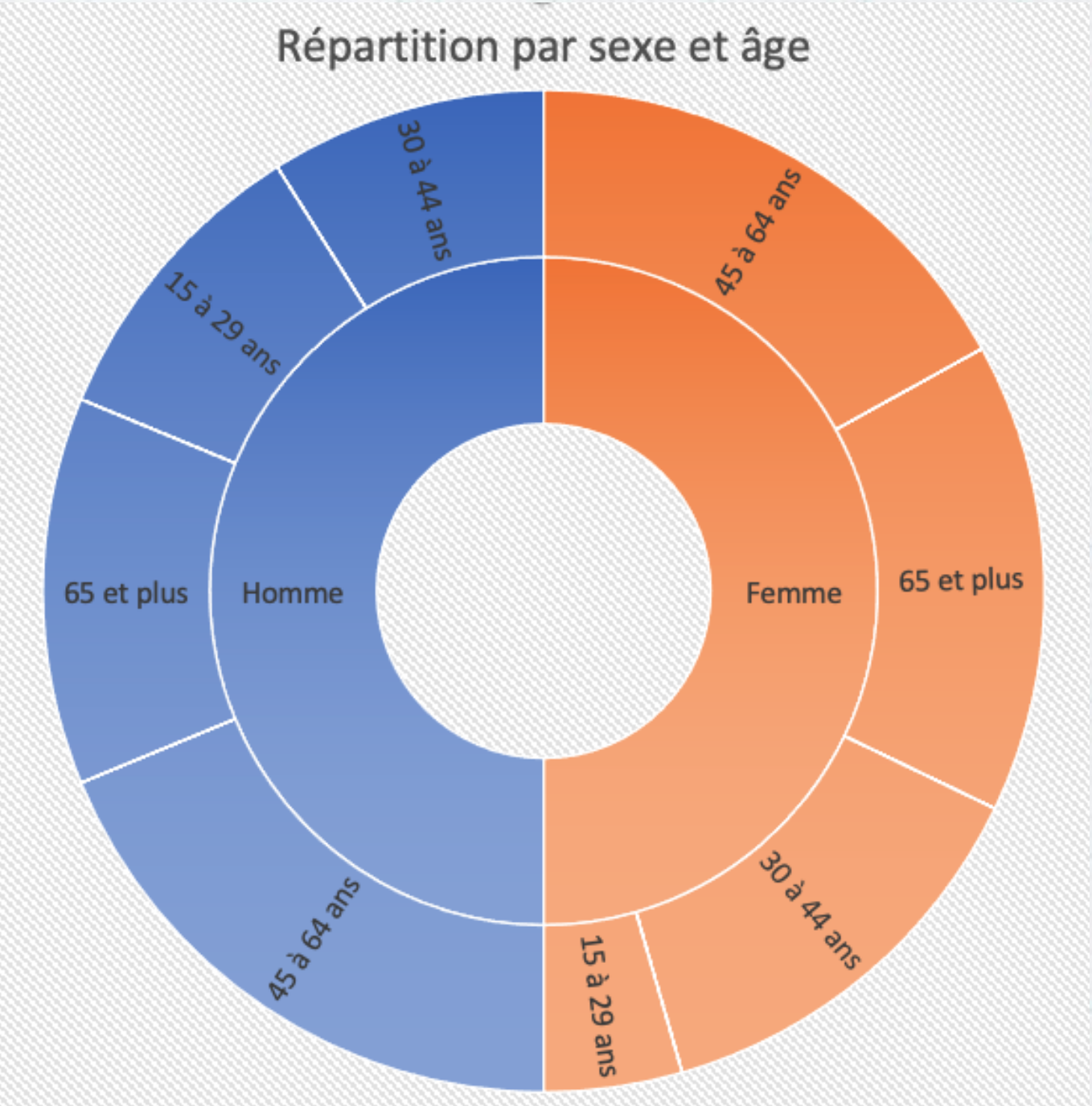
Contrôle de l'échantillonnage statistique et spatial, encodage



PUGEY - Échantillon visé	236 sur 590										PUGEY - Échantillon reel	236 sur 590													
	Homme				Femme									Homme				Femme							
	15 à 29 ans	30 à 44 ans	45 à 64 ans	65 et plus	15 à 29 ans	30 à 44 ans	45 à 64 ans	65 et plus				Au 01/01/2023 CSP/Genre/Age	15 à 29 ans	30 à 44 ans	45 à 64 ans	65 et plus	15 à 29 ans	30 à 44 ans	45 à 64 ans	65 et plus					
1 : Agriculteurs exploitants	2	2	2	0	0	0	0	0	7	2,84%	1 : Agriculteurs exploitants		1	1	0	0	0	0	0	2	1,64%				
2 : Artisans, commerçants.	0	2	6	0	0	0	2	0	10	4,28%	2 : Artisans, commerçants.	0	1	3	0	0	1		0	5	4,10%				
3 : Cadres et professions	0	2	8	0	0	2	6	0	18	7,73%	3 : Cadres et professions	1	2	2	0	0	5	5	0	15	12,30%				
4 : Professions intermédiaires	0	2	7	2	0	13	8	2	33	14,17%	4 : Professions intermédiaires	0	3	2		0	9	5		19	15,57%				
5 : Employés	4	6	2	0	10	4	9	2	36	15,40%	5 : Employés	2	1	3	0	1	9	6		22	18,03%				
6 : Ouvriers	4	9	8	0	0	2	2	0	26	10,95%	6 : Ouvriers		2	5	0	0			0	7	5,74%				
7 : Retraités	0	0	10	29	0	0	6	26	71	30,24%	7 : Retraités	0	0	5	14	0	0	1	17	37	30,33%				
8 : Autres personnes sans	14	0	4	2	7	2	4	2	34	14,38%	8 : Autres personnes sans	8	0			4	1	2		15	12,30%				
	24	24	47	33	16	24	37	32	236	100,00%		11	10	21	14	5	25	19	17	122	100,00%				
	9,97%	10,13%	19,73%	13,99%	6,83%	10,12%	15,72%	13,50%	100,00%		9,02%	8,20%	17,21%	11,48%	4,10%	20,49%	15,57%	13,93%	100,00%						

Quelques résultats quantitatifs

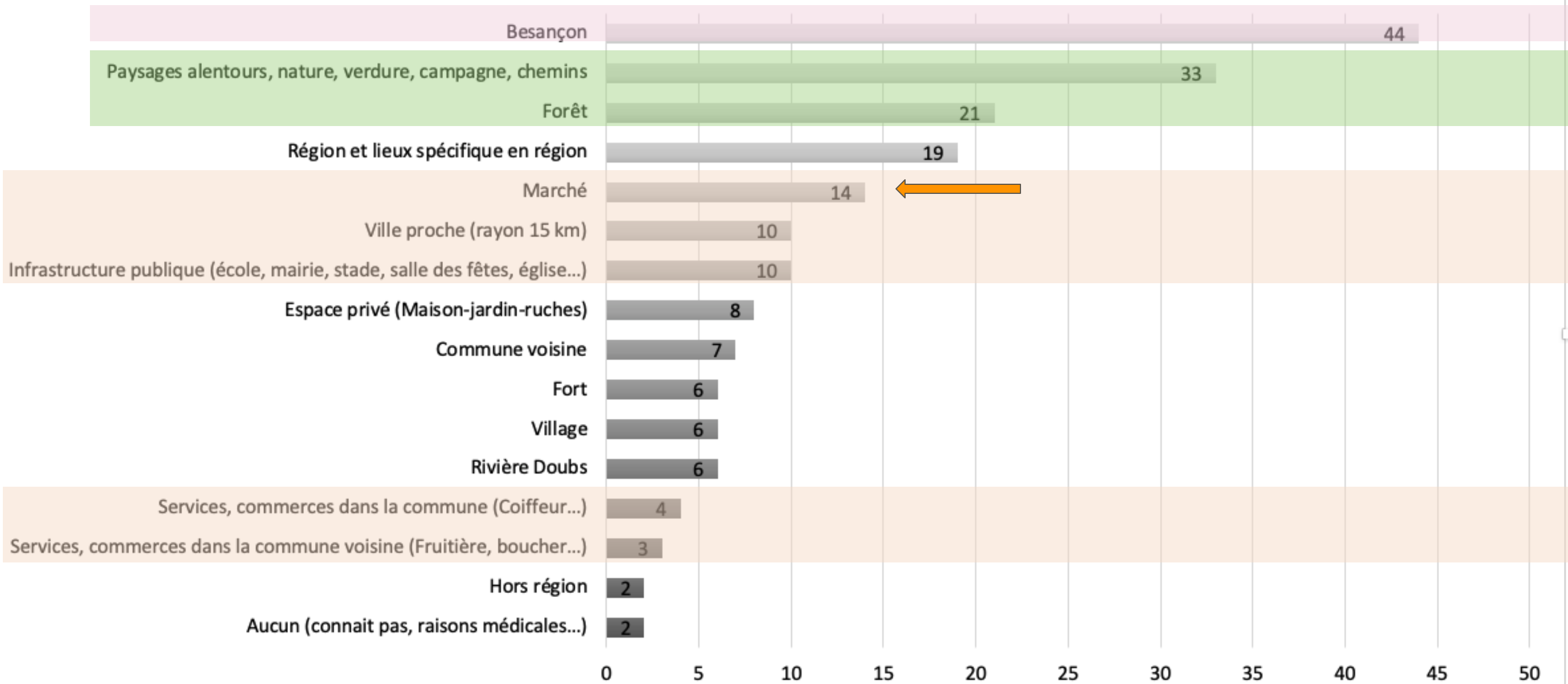
Au 01/01/2023	Homme (54%)				Femme (46%)							
CSP/Genre/Age	15 à 29 ans	30 à 44 ans	45 à 64 ans	65 et plus	15 à 29 ans	30 à 44 ans	45 à 64 ans	65 et plus		Simulée	Idéal	Représentativité rectifiée
1 : Agriculteurs exploitants		1	1	0	0	0	0	0	2	1,79%	2,84%	-1,06%
2 : Artisans, commerçants, chefs entreprise	0	1	3	0	0	1		0	5	4,46%	4,28%	0,18%
3 : Cadres et professions intellectuelles supérieures	1	2	2	0	0	2	5	0	12	10,71%	7,73%	2,98%
4 : Professions intermédiaires	0	4	2		0	6	5		17	15,18%	14,17%	1,01%
5 : Employés	2	1	3	0	1	4	6		17	15,18%	15,40%	-0,22%
6 : Ouvriers		2	5	0	0			0	7	6,25%	10,95%	-4,70%
7 : Retraités	0	0	5	14	0	0	1	17	37	33,04%	30,24%	2,80%
8 : Autres personnes sans activité professionnelle	8	0			4	1	2		15	13,39%	14,38%	-0,99%
	11	11	21	14	5	14	19	17	112	100,00%	100,00%	0,00%
Simulé	9,82%	9,82%	18,75%	12,50%	4,46%	12,50%	16,96%	15,18%	100,00%			
Idéal	9,97%	10,13%	19,73%	13,99%	6,83%	10,12%	15,72%	13,50%	100,00%			
Représentativité rectifiée	-0,14%	-0,31%	-0,98%	-1,49%	-2,37%	2,38%	1,24%	1,68%	0,00%			
Idéal	Homme	53,79%	127	> rééquilibrage de l'échantillon en enlevant 10 questionnaires de femmes de 30 à 44 ans CSP 3,4 et 5								
	Femme	46,15%	109									
	Total	100%	236									



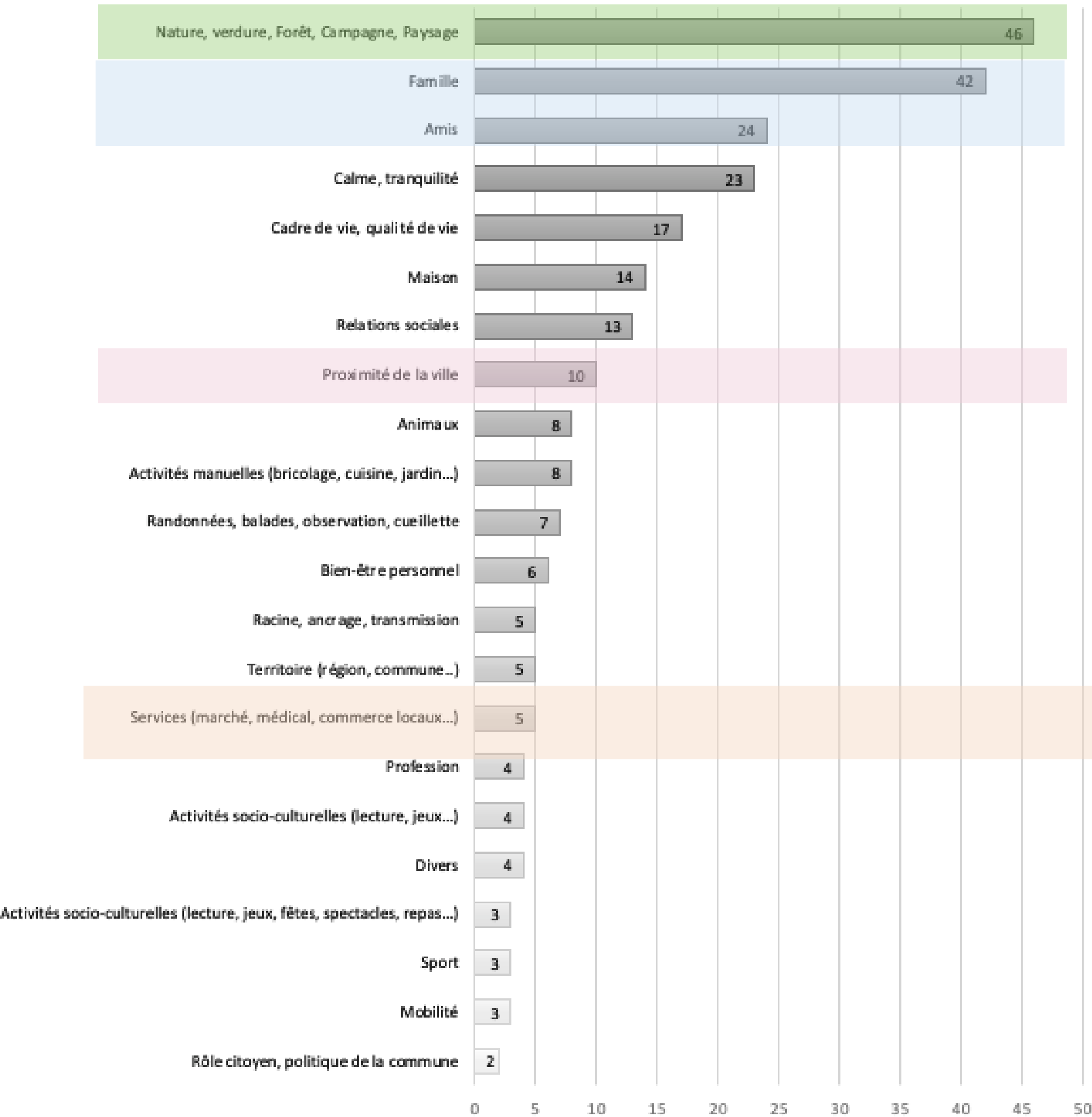
- 122 participants / 590 pop.
=> + 20% de la population de la commune
- Rectification de l'échantillon > 112 individus pour le traitement statistique

Quelques résultats préliminaires

Quels sont vos lieux préférés et facilement accessibles depuis chez vous ?



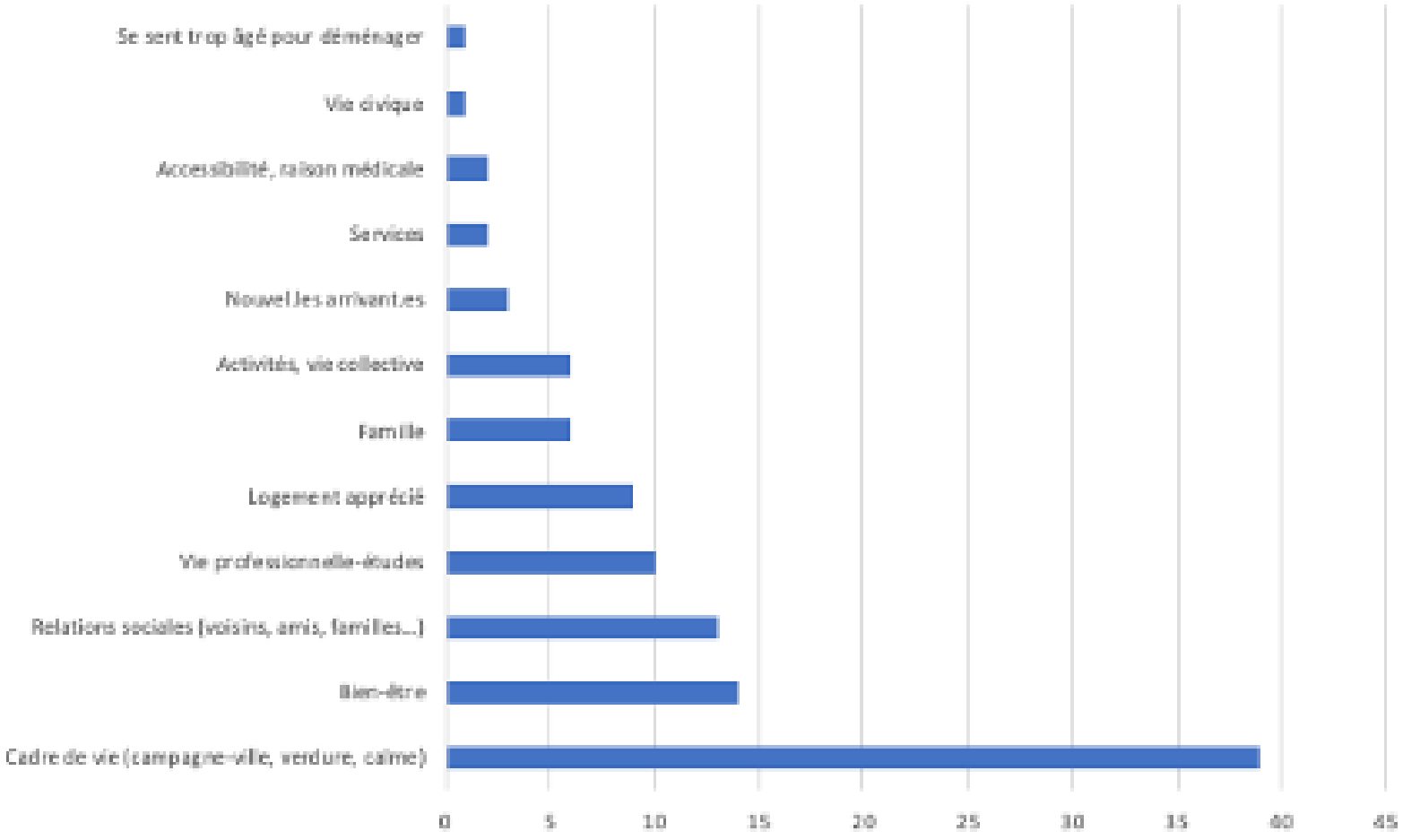
Attachement par grandes catégories (synthèse)



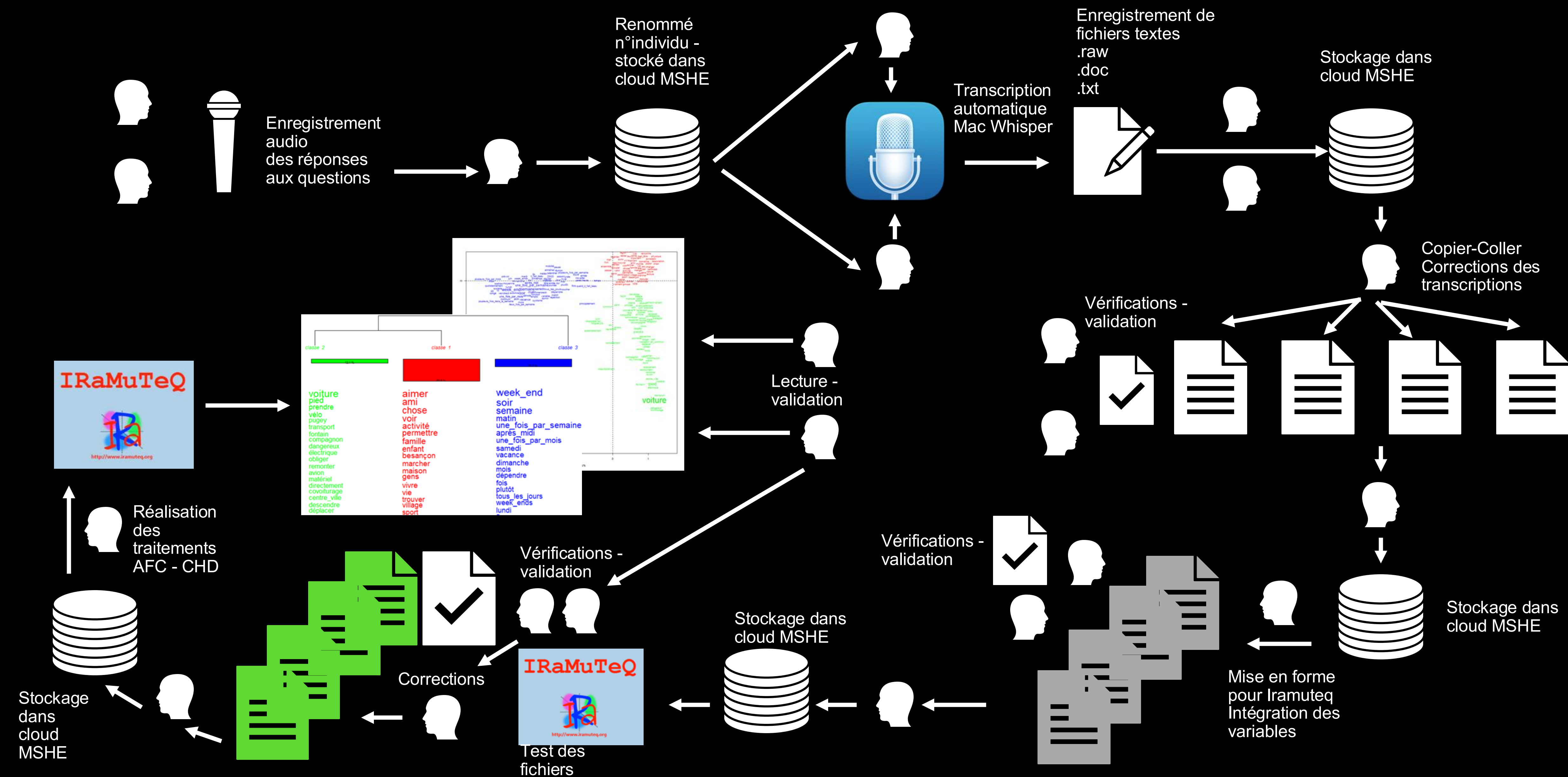
Souhaiteriez déménager pour vivre ailleurs ?

Oui	Non	Total
37	75	112
33%	67%	100%

Motivations à rester (Nb de réponses)



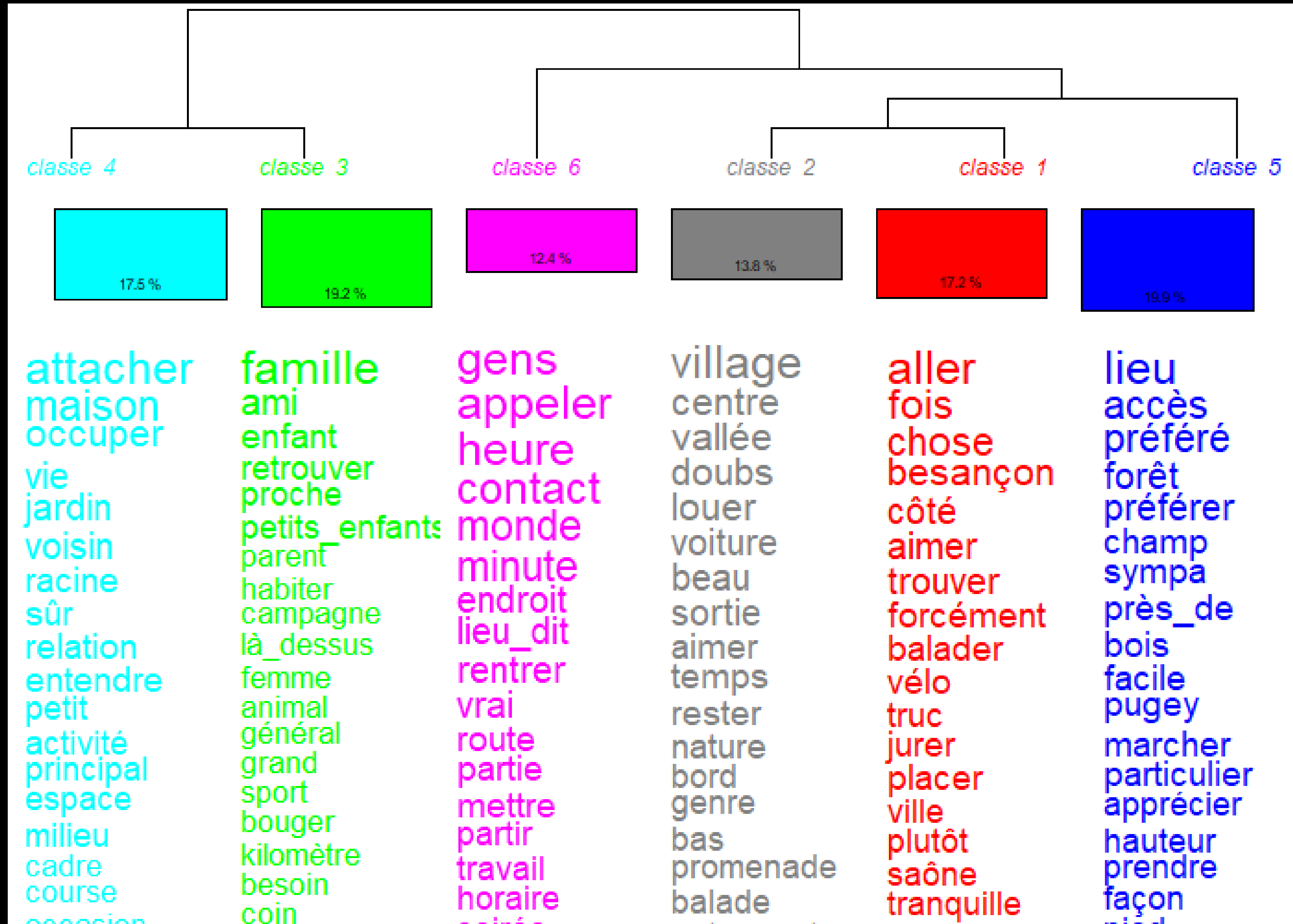
Traitement des données - Analyse du discours



Analyse du discours sur

Attachement + lieux préférés

Dendrogramme des classes



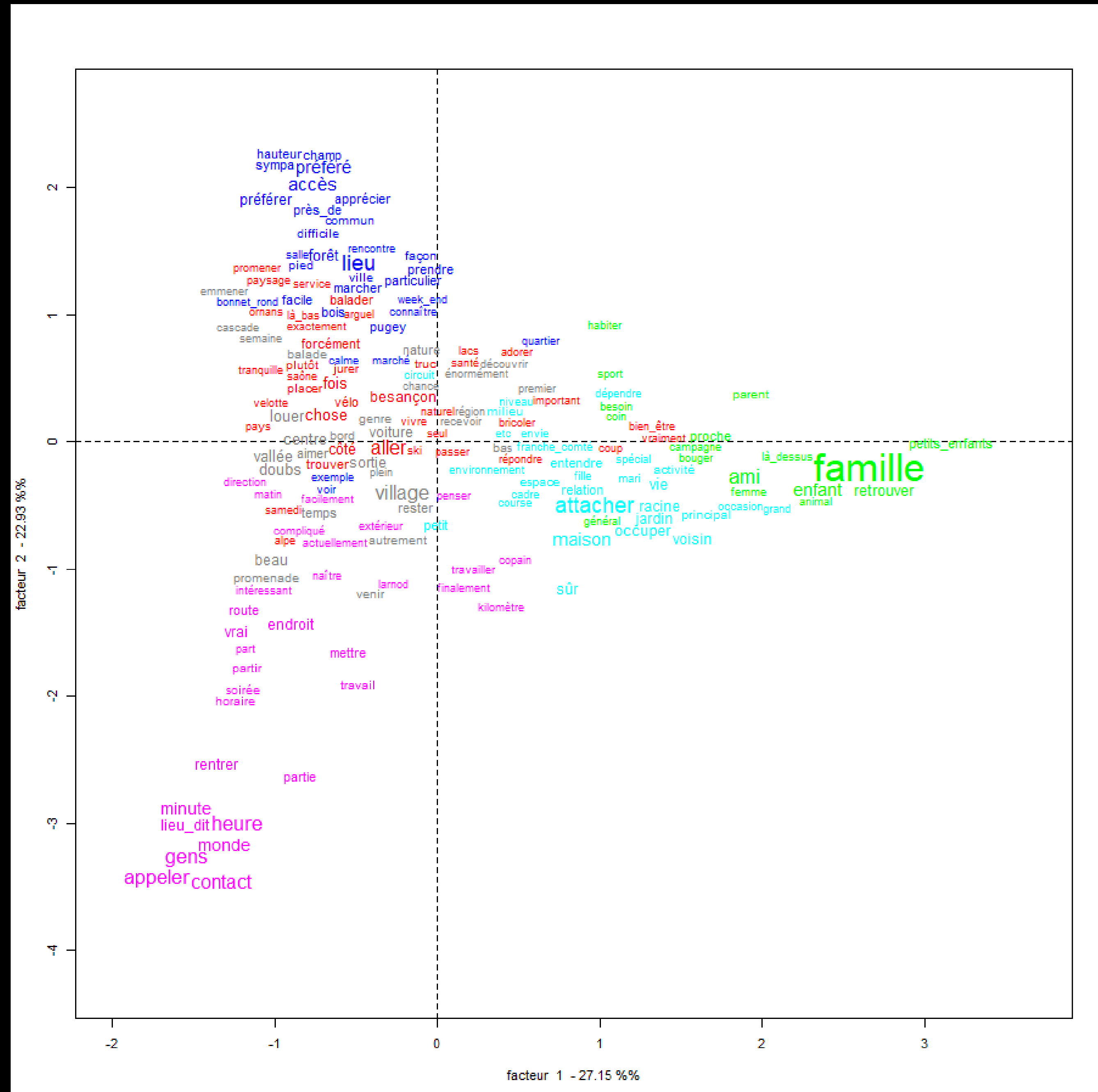
Analyse du discours AFC sur Attachement + lieux préférés

« (...) peut bénéficier du calme de la campagne, de marcher, de respirer un air plus sain (...) la convivialité du marché de Pugey, ses amis » ;

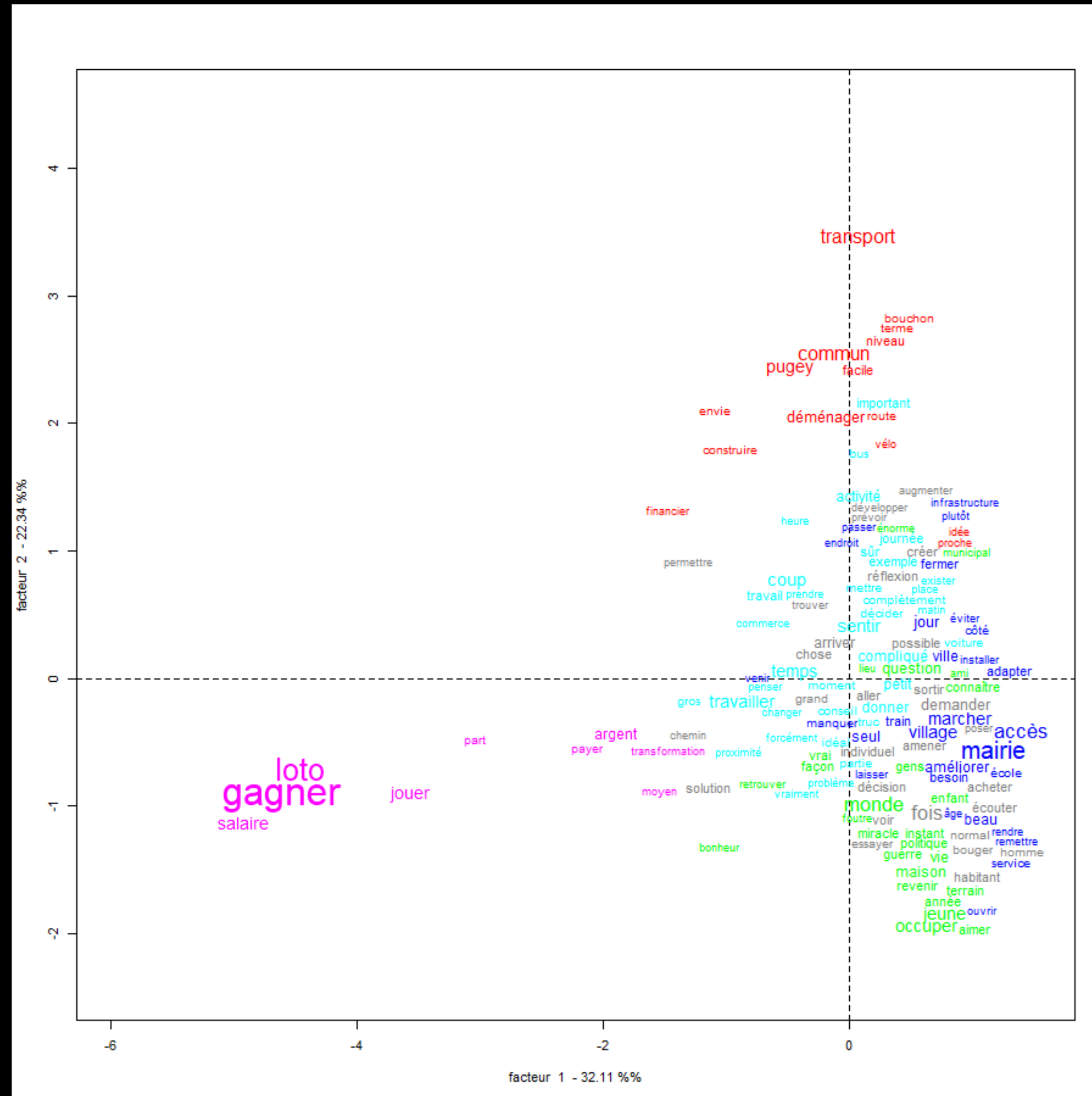
« (...) un entourage de verdure, des choses qui bougent qui donnent envie de s'investir » ;

« le calme, proximité de Besançon » ;

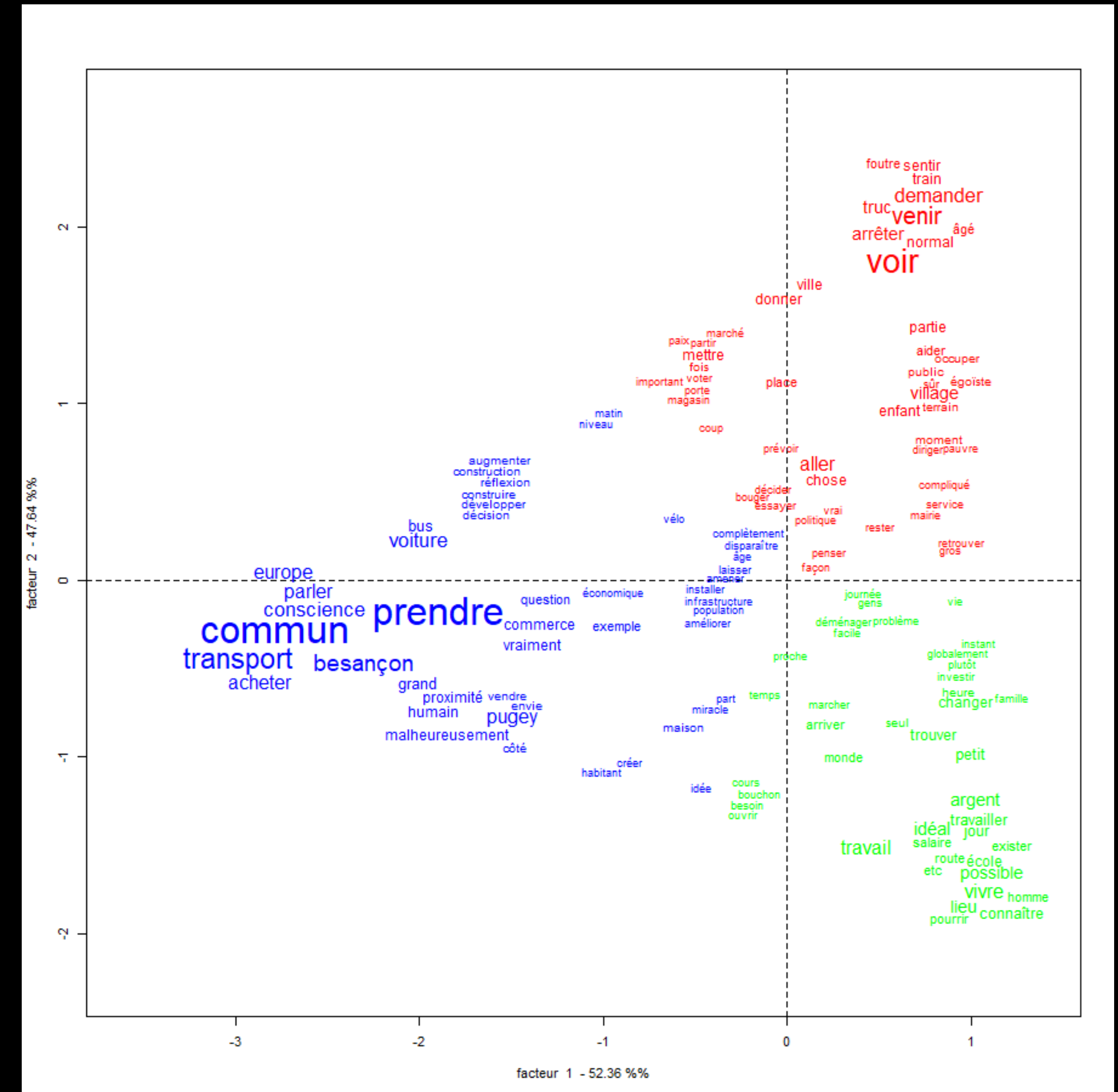
« (...) se sent bien où il vit, car il a tout ce qu'il faut pour son bonheur, proche de la ville, proche de sa famille, activités sportives et culturelles, il est proche de l'hôpital, la proximité avec la nature, des marches, cueillir des champignons, activité sportives sans prendre la voiture »



Question “miracle” : Imaginez qu’après une journée ordinaire...Qu’est-ce qui devrait arriver pour que cette transformation idéale se produise ?

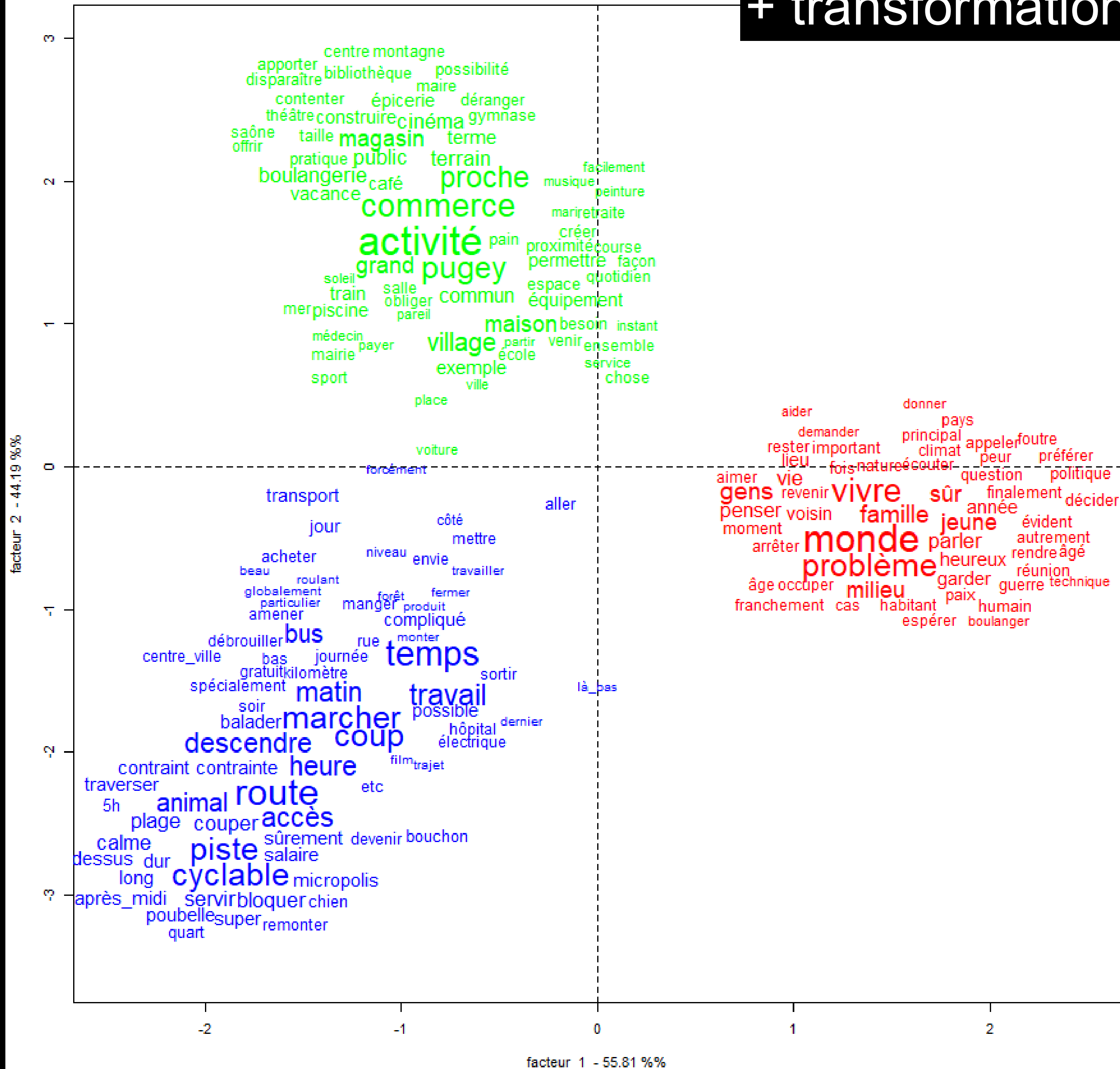


Transformation idéale



Transformation idéale sans LOTO

Situation idéale + transformation



© SOC <http://s-o-c.fr/index.php/ou-atterrir-a-arles/>

**Recherche-action, Fondation Luma, Arles.
Équipe : SOC, Clémence Hallé, Bruno Latour**

Dispositif des ateliers « Où atterrir à ? »
où les participants se situent et s'orientent dans le monde où ils vivent en décrivant leurs attaches ou liens de dépendance positifs et négatifs

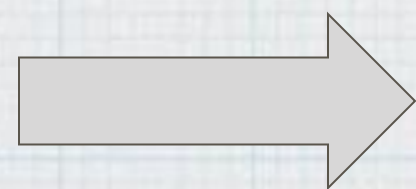
Quelques résultats qualitatifs : Analyse du thème “Nature”

- Nature pas opposée mais articulée à d'autres propositions “paradoxaux”
- La nature renvoie différentes fonctionnalités
- Crainte de perdre la nature éternelle ainsi que l'équilibre ville/nature



Conclusions de cette expérience ?

- Pistes pour des Indicateurs synthétiques sur des potentiels de connexions
- Proposer, aux territoires, un récit alternatif à la seule réussite démographique et/ou économique appuyé par des éléments issus de la recherche
- Intégrer des éléments “idéaux” dans l’outil ICI250 pour stimuler le dialogue dans et avec les territoires



Contribue au bien vivre tout en garantissant la durabilité et la diversité des espaces et des espèces

Merci pour votre attention

Jerome.Bolot@bourgognefranchecomte.fr
laure.nuninger@univ-fcomte.fr



Nancray, Musée des Maisons Comtoises, L. Nuninger CC-BY-NC-SA